

Parma, 1 settembre 2026

Prot. 786 U MS

Avviso per l'individuazione di un soggetto interessato a svolgere attività integrate di noleggio in sharing di biciclette e monopattini nel Comune di Parma in regime di autorizzazione

1

VERBALE DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE - SEDUTA N°6

ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI BUSTA C (CRITERI ECONOMICI) E ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI FINALI

L'anno 2026, il giorno 31 del mese di agosto, alle ore 10:00, si è riunita in seduta pubblica presso la sede di Infomobility, in Viale Mentana 27 a Parma, la Commissione valutatrice per all'attribuzione dei punteggi della Busta C (criteri economici) e dei punteggi finali del procedimento in oggetto.

La Commissione, nominata con atto Prot n. 547 U MS del 8/06/2006, è così composta:

- Marco Ronchei, SO Mobilità Sostenibile del Comune di Parma, Presidente;
- Chiara Spaggiari, Responsabile Mobilità Sostenibile e Marketing di Infomobility, componente interno;
- Alfredo Drufuca, esperto tecnico, componente esterno (collegato da remoto su piattaforma Teams);
- Giancarlo Carboni, Ufficio Mobilità Sostenibile e Marketing di Infomobility, segretario verbalizzante.

Assume la Presidenza della seduta Marco Ronchei, SO della Mobilità del Comune di Parma; il membro Alfredo Drufuca è collegato da remoto su piattaforma Teams ; il ruolo di segretario verbalizzante viene assegnato a Giancarlo Carboni.

All'orario convenuto e comunicato sul sito web di Infomobility, il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica.

Viene rilevata la presenza nel collegamento da remoto tramite piattaforma Teams dei delegati di tre delle quattro società partecipanti, e in particolare:

- del Sig. Michele Francione, delegato della ditta Bit Mobility S.r.l.;
- della Sig.ra Barbara Clerici, delegata della ditta Limetechnology S.r.l.;
- del Sig. Alessandro Gabriele delegato della ditta Ridemovi S.p.A.;

Premesso che:

- in data 14/04/26 è stato pubblicato sul sito web di Infomobility – sezione Società Trasparente - e all'Albo pretorio del Comune di Parma, l'Avviso pubblico per l'individuazione di un soggetto interessato a svolgere attività integrate di noleggio in sharing di biciclette e monopattini nel Comune di Parma in regime di autorizzazione;

- alla scadenza dei termini fissati per la presentazione delle istanze di partecipazione, ovvero alla data del 22 maggio 2026 ore 12.00, sono pervenute, tramite posta certificata PEC, n. 4 istanze di partecipazione;
- sono state acquisite le dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse e cause di incompatibilità di tutti i membri della Commissione valutatrice, come risulta dalle dichiarazioni acquisite e agli atti della Società;
- nelle prime due sedute tenutesi in data 17/06/26 e 03/07/26 le dichiarazioni e la documentazione della Busta A presentate dalle ditte Emtransit S.r.l., Lime Technology S.r.l., Bit Mobility S.r.l e Ridemovi S.p.A sono state considerate conformi e non sono state rilevate cause di esclusione; tali ditte sono state quindi ammesse alla fase successiva di valutazione dell'offerta tecnica (Busta B);
- nella valutazione della Busta B e nel test drive le quattro ditte partecipanti hanno raggiunto il punteggio minimo richiesto dal Disciplinare, pari ad almeno 30 punti, necessario per poter accedere alla fase successiva del procedimento, ovvero alla seduta di apertura della Busta C;
- nella quinta seduta tenutasi in data 30/07/2026 la Commissione valutatrice ha verificato la regolare presenza della Busta C (Criteri economici) e delle offerte di ciascuna ditta partecipante. La commissione nello stesso giorno ha proseguito in seduta riservata alla valutazione del contenuto della Busta C di ciascuna ditta concorrente.

Nel corso della seduta viene data evidenza dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla Busta C (criteri economici) e dei punteggi finali del procedimento.

Criteri	Emtransit	Lime Technology	Ridemovi	Bit Mobility
A1: numero cargo bike	2,00	2,00	2,00	2,00
A2: peso muscolari	2,00	1,44	1,44	1,38
B1: gestione delle flotte	5,69	6,80	8,91	8,69
B2: monitoraggio del servizio	4,11	8,00	8,00	6,07
B3: controllo comportamenti	6,26	10,05	14,89	14,29
B4-1: qualità dei veicoli: muscolari	2,78	4,20	6,30	4,96
B4-2: qualità dei veicoli: e-bike	2,01	2,17	2,70	2,08
B4-3: qualità dei veicoli: monopattini	1,74	2,03	2,70	2,28
B5: struttura tariffaria	2,17	3,75	4,50	1,08
B6: formazione/informazione	2,31	3,69	4,60	4,54
B7: app utente	0,68	0,98	1,73	1,80
B8-1: test drive muscolari	1,33	2,67	3,33	3,00
B8-2: test drive e-bike	1,33	2,33	3,67	3,67
B8-3: test drive monopattini	4,00	3,33	4,00	3,50
Punteggio totale criteri A e B	38,41	53,45	68,77	59,34

C0: muscolari a consumo	6,00	5,20	5,81	5,81
C1: e-bike consumo	6,00	6,00	5,37	4,24
C2: e-Bbike sistematica	5,19	5,81	6,47	7,00
C3: % rid.contributo	4,09	7,00	7,00	7,00
Punteggio totale criteri C	21,29	24,01	24,65	24,05
Punteggio totale finale	59,70	77,45	93,42	83,39

I membri della Commissione segnalano che l'analisi dei piani economici finanziari (PEF) presentati dalle quattro ditte conferma una sostanziale comparabilità dei diversi PEF rispetto ai valori aggregati fondamentali e ai rapporti, senza evidenziare elementi di particolare anomalia. Viene data lettura integrale del documento di analisi dei Piani Economici Finanziari che viene riportato qui in allegato per esteso.

Infine, la Commissione valutatrice rende nota la graduatoria delle quattro ditte partecipanti al termine del procedimento.

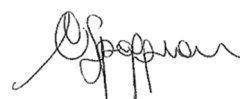
	OPERATORE	PUNTEGGIO
1	Ridemovi S.p.A	93,42
2	Bit Mobility S.r.l.	83,39
3	Lime Technology S.r.l.	77,45
4	Emtransit S.r.l.	59,70

Alle ore 10.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta. Il presente verbale redatto su n.4 pagine, viene letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione Valutatrice Marco Ronchei



Il Componente interno della Commissione Valutatrice Chiara Spaggiari



Il Componente esterno della Commissione Valutatrice Alfredo Drufuca



Il Segretario verbalizzante della Commissione Valutatrice Giancarlo Carboni



ALLEGATO

Analisi dei Piani Economico Finanziari

I Piani Economico Finanziari (PEF) allegati dalle società concorrenti sono stati oggetto di una analisi comparata finalizzata a individuare eventuali anomalie nella quantificazione dei costi e dei ricavi delle attività di noleggio.

Data la relativa disomogeneità dei documenti presentati, disomogeneità anche dovuta ai diversi modelli organizzativi delle aziende, l'analisi ha dovuto necessariamente limitarsi alle voci aggregate di costi e ricavi.

Per quanto riguarda i costi, i valori dichiarati sono condizionati dalle diverse modalità di valutazione degli ammortamenti, in un caso inseriti nei costi operativi e in un altro presumibilmente non scorporati ed esplicitamente dichiarati negli altri due.

L'indicatore considerato, dato dal rapporto tra costi operativi + ammortamenti e numero di veicoli, resta in ogni caso compreso in un range contenuto tra +14% e -11%.

Per quanto riguarda i ricavi, il loro valore assoluto dipende dalla dimensione della flotta prevista dai diversi concorrenti.

Un primo semplice indicatore è dato dal rapporto tra totale ricavi e totale costi (con ammortamenti).

In questo caso i valori appaiono del tutto allineati per 3 dei concorrenti, mentre il quarto, che offre la flotta più numerosa, ha evidenziato un rapporto più elevato. Si tratta in ogni caso di una variazione contenuta entro il 10%.

Un'analisi appena più complessa è basata sullo scostamento dei valori di incasso medio per veicolo rispetto a un valore 'teorico' derivato dal valore medio dei valori dichiarati nei diversi PEF, corretto per tener conto della variazione delle dimensioni della flotta offerta da ciascun concorrente.

Tale correzione non è ovviamente direttamente proporzionale a tale ultima variazione ma tiene conto della differente 'produttività marginale' dei veicoli in incremento o diminuzione rispetto alla dimensione della flotta mediamente offerta.

La variazione % tra valore dichiarato e valore teorico è in particolare stata assunta come 'indice di plausibilità', indice che ha evidenziato una struttura maggiormente prudente per due dei concorrenti (valori assunti inferiori a quelli teorici tra l'11 e il 13%) e meno cautelativa per gli altri due (valori assunti superiori a quelli teorici tra il 7 e il 18%).

In conclusione, l'analisi ha confermato una sostanziale comparabilità dei diversi PEF rispetto ai valori aggregati fondamentali e ai loro rapporti, senza evidenziare elementi di particolare anomalia.